

PERFIL DE POBREZA EN MIGRANTES INTERNOS COLOMBIANOS

Perfil y Determinantes de la Pobreza para los Migrantes Internos de Colombia

2012

Lina Fernanda Franco Salazar

Trabajo de grado para optar el título de Economista

Director

Jorge Eliecér Vigoya Casas

Docente Ocasional de Tiempo Completo

Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca, Bogotá D.C.

Facultad de Administración de Empresas y Economía

Programa Economía

2019

Tabla de Contenido

Resumen.....	6
1. Introducción.....	1
2. Historia del Arte.....	3
3. Marco Teórico.....	4
3.1. Pobreza medible.....	5
3.1.1. Causas individuales, agregadas y agudas de la pobreza.	7
3.2. Migración interna.....	7
3.2.1. Determinantes de la migración.	8
3.3. Delimitación del trabajo.....	9
4. Metodología.....	10
4.1. Base de datos.....	10
4.2. Metodo de estimación.....	11
4.4. Modelo a estimar.....	11
4.4.1. Fundamento teórico de las variables.....	13
5. Estimación del modelo final y resultados.....	15
6. Conclusiones.....	25
Referencias.....	27
Anexos.....	46

PERFIL DE POBREZA EN MIGRANTES INTERNOS COLOMBIANOS

PERFIL DE POBREZA EN MIGRANTES INTERNOS COLOMBIANOS

Lista de tablas

Tabla 1.	12
Tabla 2.	16
Tabla 3.	17
Tabla 4.	18

PERFIL DE POBREZA EN MIGRANTES INTERNOS COLOMBIANOS

Lista de anexos

Anexo 1. Tabla de justificación año de estudio	46
Anexo 2. Criterios Akaike y Bayesiano.....	46
Anexo 3. Resumen elección mejor modelo probabilístico.	47
Anexo 4. Resultados de cada modelo individualizado.	48
Anexo 5. Tabla de correlación.	49
Anexo 6. Corrección heterocedasticidad.	50
Anexo 7. Dofile STATA.....	50

PERFIL DE POBREZA EN MIGRANTES INTERNOS COLOMBIANOS

Resumen

Este trabajo propone estudiar de forma específica el perfil de pobreza monetaria del migrante interno colombiano para el año 2012, realizando una compilación de causas de la pobreza individual, y entrelazándolas con las variables relevantes de la literatura sobre migración interna. Para el estudio se utilizan datos de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida año 2012 y una estimación por máxima verosimilitud en un modelo probabilístico tipo logit, se encuentran características propias de la migración interna colombiana asociadas a causas agudas de la pobreza. El documento también revela las variables más relevantes como factor riesgo hacia la pobreza cuando se es migrante interno (jefatura femenina, juventud del jefe de hogar, desplazamiento forzado etc.) y variables relevante como factor de protección a dicho estado (trabajo en la informalidad, origen rural del migrante, traslado por educación, etc.)

Palabras clave: Perfil de pobreza, causas de la pobreza, factores de migración, migración interna, Colombia.

JEL: I32, R23

PERFIL DE POBREZA EN MIGRANTES INTERNOS COLOMBIANOS

Abstract

This paper proposes a specific study of the monetary poverty profile of the Colombian internal migrant for the year 2012, compiling the causes of individual poverty and interlinking them with the relevant variables of the literature on internal migration. The study uses data from the 2012 National Quality of Life Survey and an estimation by maximum likelihood in a probabilistic logit type model. The document also reveals the most relevant variables as risk factor towards poverty when the internal migrant (female head of household, youth of the head of household, forced displacement, etc.) and relevant variables as protection factor to said state (work in informality, rural origin of the migrant, transfer for education, etc.).

Key words: Poverty profile, causes of poverty, migration factors, internal migration, Colombia.

JEL: I32, R23

1. Introducción

El proceso migratorio ha sido ampliamente estudiado, desde diferentes perspectivas analizando determinantes, consecuencias, características, con diferentes escalas territoriales de estudio y resultados regionales discrepantes. Esta característica de diversidad analítica es compartida por el estudio y definición de la pobreza que comprende diferentes conceptos y que en algunos casos se contradicen. Ambos estudios no solo se relacionan sino que hacen parte elemental del discurso político e incluye temas de dignidad humana y supervivencia.

La Agencia de la ONU para los Refugiados (2018) reveló que una cifra de 7.7 millones de personas han sido desplazadas desde 1985 en Colombia, bajo el rotulo de víctimas del conflicto la población más afecta es la afrodescendiente y en edad temprana, bajo la premisa de que los colombianos desplazados suelen permanecer en estado de pobreza. Teniendo en cuenta que un perfil de pobreza permite vislumbrar características distintivas entre los hogares pobres y no pobres, lo que permite enfocar de manera más asertiva los programas de mitigación de pobreza, no es difícil visibilizar la necesidad de un estudio que se centre en la pobreza del migrante interno.

En la creación de perfiles de pobreza en Colombia se ha realizado un esfuerzo para incluir la migración interna como variable independiente asociándola como un factor de riesgo hacia la pobreza. También se ha vinculado pobreza y migración, en la creación de un perfil del migrante interno, el cual tiene como principal objetivo la identificación de determinantes de la migración, usando la pobreza como un factor explicativo de los movimiento migratorios asociándola negativamente con la capacidad de movilidad debido a la incapacidad de costear el traslado. En el caso de este documento se propone realizar un perfil de pobreza exclusivamente de migrantes internos, es decir que el perfil tiene una muestra conformada

únicamente por migrantes internos, por cuanto el documento no busca identificar la relación entre pobreza y migración, sino que busca brindar información para la focalización de mitigación de pobreza en la población migrante interna.

Este escrito analiza con la creación del perfil de pobreza monetaria de un migrante interno colombiano, las condiciones propias de pobreza en un país que vive en conflicto armado y desigualdad, analizando el año 2012 que aunque no representa el año con la mayor muestra de migrantes internos, si representa el año con una mayor incidencia de la pobreza, que provee los datos suficientes para realizar el modelo que se presenta en este trabajo, esto quiere decir que la justificación de la toma de este año se basa en la premisa de un análisis más cercano a las condiciones del migrante pobre, y ello requiere una gran muestra de migrantes internos pero también una muestra grande de migrantes internos pobres, estos criterios se pueden observar en el Anexo 1.

Teniendo en cuenta lo anterior es preciso preguntar: ¿Qué causas de pobreza monetaria individuales de caso aumentan la probabilidad de que un migrante interno de Colombia sea pobre monetario en el 2012?

La estructura de este documento inicia con una revisión de la historia del arte, pasando a la referenciación teórica de la pobreza medible y sus causas, y la migración interna con sus determinantes, llegando a la presentación del modelo y sus resultados, para finalizar con las conclusiones y recomendaciones.

2. Historia del Arte

El trabajo realizado por Urrea (1997) sobre la migración y pobreza urbana de la ciudad de Cali demostró que las variables migrante, jefatura femenina de la unidad doméstica, tamaño del hogar, jefatura proveniente del campo y mestizaje indígena del jefe de hogar, son factores de riesgo para las familias hacia el estado de pobreza urbana, que conlleva a una segregación que comprende los campos socio-laborales, de educación, condiciones de salud y consumos culturales. Este documento especificaba también que la jefatura femenina generalmente se relacionaba de con bajos niveles de educación en las unidades domésticas, y las familias migrantes afrocolombianas y de origen rural solían tender más al estado de pobreza debido a que la cantidad media de integrantes de sus hogares superaba el promedio urbano.

Por otro lado, el artículo realizado por Galvis (2002) da a conocer un perfil de migración de acuerdo al modelo gravitacional, explicado como una cantidad mayor de población en el lugar receptor, y una menor distancia entre el lugar expulsor y receptor aumentan el atractivo de migración para las poblaciones en regiones expulsoras, generando por primera vez el análisis de los *amenities* (condiciones que hacen atractivo un lugar para migrar allí) departamentales en Colombia.

Posteriormente, Silva y Guataquí (2007) exploran las características sociodemográficas del migrante interno para observar la inserción de los desplazados al mercado laboral urbano, y realizaron una distinción entre migración interna voluntaria y forzada, tomando como referencia el trabajo realizado por Borjas (1982, 1985, 1987 y 1990) sobre la migración internacional, y obteniendo como resultado un estudio empírico que demuestra una discriminación en contra del migrante desplazado en el mercado laboral, que le rechaza o le proporciona un salario menor respecto al migrante voluntario y al nativo; otro resultado de

la investigación mostro para los periodos analizados (2001-2005) una mayor predisposición femenina a la migración interna y una concentración de la migración voluntaria en edades entre los 18 y 34 años.

Un análisis diferente de la migración que tomo apartados ya mencionados en los anteriores trabajos se realizó en artículo de investigación: Las particularidades del proceso urbanizador en Colombia (Ruiz, 2008), la autora realiza una descripción de la afectación de la migración rural-urbano producto del conflicto armado, en el proceso de crecimiento de las urbes receptoras de la migración, dando a conocer una localización de los desplazados en los sectores más marginados y vulnerados de la ciudades, y estipulando un patrón de desplazamiento de población en los territorios con mayores niveles de recursos naturales.

Entre los trabajos que perfilan al pobre colombiano sin asociar la migración interna se pueden destacar los realizados por: Narváez, Parra y Valencia B. (2015); Rivas, Jiménez y Luzardo (2015); y Rivas y Villalba (2018). Estos trabajos tienen en común la asociación de bajos niveles educativos del jefe de la unidad doméstica y mayor riesgo de que el hogar sea pobre.

3. Marco Teórico

El enfoque de este trabajo requiere compilar la teoría económica sobre pobreza medible asociada a causas de la pobreza individual para la realización del perfil de pobreza del migrante interno colombiano, dejando claridad en las definiciones de pobreza y migración interna reuniendo los conceptos y determinantes más relevantes de estos términos. Por lo anterior se abordaran los diferentes enfoques de pobreza medible, sus posibles causas agregadas e individuales, junto con las definiciones de migración interna y sus determinantes.

La pobreza ha sido objeto de diferentes estudios con definiciones que partiendo de diferentes perspectivas han diversificado el concepto de pobreza hasta el punto de contradecir entre enfoques el mismo, estas perspectivas conformaron divisiones de enfoque en la pobreza medible (Feres y Mancero, 2001)

3.1. Pobreza medible

Un trabajo destacable frente a la compilación de las definiciones de pobreza medible es el realizado por Hurtado (2014), donde se define en términos:

3.1.1. Monetarios.

La pobreza en términos monetarios se define como la incapacidad en términos de ingreso de satisfacer las necesidades propias, contempla dos subdivisiones por orientación de cálculo: la **relativa**, donde se realiza una comparación de las necesidades del individuo con otros que conforman la sociedad en la que se encuentra inmerso, y para ello requiere como lo dice Ravi (1987) un cotejo del nivel de ingreso de dicho individuo con el nivel medio de su sociedad; y la **absoluta** que se refiere a la incapacidad de adquirir una canasta básica que genere condiciones mínimas de vida, cuya medición varía en relaciones con la Ley de Engel (alimento/ingreso), y costo fijo/ingreso (como se citó en Hurtado, 2014 pp.14-15).

3.1.2. De bienestar.

La pobreza es considerada como una afectación negativa a la expansión de las libertades, por lo tanto es vivir en condiciones de privación. En estos términos se hace especial énfasis en las preferencias del individuo y la utilidad que le permite mejorar su nivel de vida, lo cual difiere su cálculo por la subjetividad de utilidad individual (2014, p.14).

La definición de pobreza bajo el enfoque de **capacidades**, resalta más la importancia de condiciones para la felicidad, que la felicidad subjetiva del individuo, explicada en el trabajo de Sen y Anand (2014) se trata de la privación que impide al individuo tener la oportunidad de desarrollarse según su propio criterio de felicidad, involucrando así privaciones materiales e inmateriales. Otro enfoque desarrollado a partir de las ideas de la teoría de capacidades, es el de focalización **multidimensional**, basado en las características de los hogares, no modificables a corto plazo que impactan la calidad de vida de sus integrantes, conceptualiza la pobreza bajo diferentes criterios dimensionales que permiten el desarrollo de las capacidades de los individuos, por lo cual la pobreza de los mismos se mide en cuanto al nivel de logro de dichas dimensiones. Alkire y Santos son quienes desarrollan la forma más conocida en la academia para calcular dicha pobreza, a través del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), que contempla las dimensiones de salud, educación y calidad de vida (2014, pp.13-23).

Por otro lado, el PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) definió para el año 1997 la pobreza en términos asociados con la calidad de vida, sin embargo debido a la naturaleza no cuantificable de algunos aspectos, la definición fue re-enfocada hacia los niveles de vida, que aunque tiene percepciones subjetivas, pueden llegar a ciertos acuerdos según algunos contextos regionales, para lograr la medición de pobreza (Feres y Mancero, 2001).

3.1.1. Causas individuales, agregadas y agudas de la pobreza.

Srinivas (2015), intenta agrupar según diferentes fuentes las causas de la pobreza, identificando causas individuales y agregadas, junto con causas agudas de pobreza y factores arraigados asociados a la pobreza. El autor explica que las causas individuales son circunstancias o características específicas de los individuos pobres, como baja educación, discapacidades, orientación laboral, etc. Y estas conforman las causas agregadas de caso.

Existe también la orientación de causas agregadas genéricas que niega las individuales, al explicar que la pobreza es generada por problemas que afectan el total de la economía, como bajo ingreso nacional, demanda nacional baja, etc. Srinivas argumenta, al igual que los autores clásicos, que son las causas agregadas genéricas las que ocasionan las circunstancias o características individuales de los pobres, generando debate al respecto.

En su documento, el autor también habla sobre las causas agudas de la pobreza, especificando causales como guerras, ciclos agrícolas y desastres naturales; junto con factores arraigados asociados a la pobreza dónde describe motivos que hacen parte de la sociedad, como historia colonial, centralización del poder, corrupción, guerra, degradación ambiental y desigualdad.

3.2. Migración interna

Como lo menciona Greenwood (1997), la definición de migración entre los años 70's y 80's había resultado en discrepancias teóricas al definir diferentes límites territoriales (nacionales, regionales, locales, zonales etc.) y motivos de migración (sin diferenciar la

movilización por cambio de residencia o traspaso de límite por actividad laboral). Para evitar este problema en este trabajo se toma como definición del concepto de migración interna:

“El cambio de residencia que efectúa una persona dentro de un país y que entraña el cruce de un límite político-administrativo oficial [y] ... se diferencia de la migración internacional en el tipo de límite que se traspasa (nacional y no una frontera entre países). Se diferencia de la movilidad espacial en que es un traslado que tiene una duración mínima o una decisión de reasentamiento (cambiar la residencia); muchos desplazamientos territoriales con otros propósitos, (vacaciones, trámites, compras, estudio y/o trabajo cotidiano, etc.) no corresponden a migración aun cuando su realización signifique traspasar un límite-político administrativo” (Rodríguez, 2004, p.47)

3.2.1. Determinantes de la migración.

El estudio de los determinantes de la migración abarca diferentes puntos de partida y metodologías, agrupando perfiles de migración, motivos de traslado, características específicas de las regiones expulsoras y regiones receptoras, junto con ciclos y densidades en los flujos migratorios.

Uno de los trabajos más destacados en el estudio de la migración es el realizado por Ravenstein (1885) quien formulo las Leyes de la Migración, el trabajo ha sido tan relevante que aún en estudios actuales algunos aspectos tienen vigencia según características regionales sociales o culturales. Estas leyes estipulan que: 1) los migrantes se trasladan en distancias cortas y posteriores a esos traslados pueden tender a emigrar hacia las ciudades principales (fundamento de la ley de gravedad en migración); 2) los centros urbanos en crecimiento son receptores de migrantes de zonas rurales cercanas, y dichas zonas rurales expulsoras son ocupadas por migrantes que vivían en zonas más lejanas y marginadas; 3) los

procesos de dispersión y absorción de población a pesar de ser inversos presentan características similares; 4) las corrientes de migración principales producen corrientes migratorias compensatorias; 5) cuando los migrantes se trasladan en grandes distancias, prefieren asentarse en las principales ciudades; 6) los nativos de zonas rurales son menos propensos a la migración que los nativos urbanos; y 7) las mujeres tienden más a la migración que los hombres, a pesar que sus distancias recorridas suelen ser menores (p.p. 198-199).

Sobre las bases de las leyes de la migración, se ha construido una red de determinantes que podemos clasificar como: características regionales expulsoras y receptoras (mercado laboral, composición del empleo, tributación, clima etc.); y características individuales (escolaridad, experiencia, edad género etc.) o familiares (composición del hogar, jefatura etc.) del ciclo de vida (Greenwood, 1997). Estos determinantes a su vez pueden asociarse con las categorías de **vivienda**, categoría **individual** y las características del **hogar** respectivamente, que se presentan en la conformación de un perfil de pobreza, en las diferentes entidades que realizan estudios de este tipo como la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), el Banco Mundial y el DANE, entre otros.

3.3. Delimitación del trabajo.

Este trabajo toma un enfoque absoluto para medir la pobreza y crear un perfil, tomando los conceptos de pobreza monetaria y utilizando la línea de pobreza creada a partir de un método directo, donde una persona se considera pobre si no cuenta con el ingreso suficiente para satisfacer sus necesidades mínimas para subsistir, adquiriendo una canasta básica de bienes alimentarios y no alimentarios; valor determinado por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) en el caso de Colombia.

Al crear un perfil es necesario no tomar variables agregadas sino individuales, por lo cual se toman variables individuales asociadas como determinantes de la pobreza y para efectos de una nueva propuesta de análisis también determinantes de la migración.

4. Metodología

4.1. Base de datos

Los datos utilizados para la creación de las variables dependientes e independientes del modelo que se estima, se toman de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ENCV) para el año 2012, del DANE y son de corte transversal.

La ENCV para el año 2012, se realizó tomando una muestra con diseño probabilístico, estratificado, multi-etápico, y de conglomerados. Esto quiere decir que “cada unidad de muestreo tiene una probabilidad de selección conocida y mayor que cero” (DANE, 2014, Muestreo, párr. 5). La encuesta tiene 2 estratos, dividiendo los datos de las muestras según la ubicación, en una de las veinticuatro capitales y áreas metropolitanas de las cuales se seleccionó una muestra, o la ubicación en otras zonas urbanas y zonas rurales; se realizó la toma de la muestra siguiendo un proceso de cuatro etapas para lograr la selección de viviendas, hogares y personas con mayor probabilidad final; se clasificó la muestra según tres categorías de conglomerado, dónde los municipios con más de 7000 habitantes, o con características similares que permiten unirlos con otros y llegar a las 7000 habitantes, son Unidades Primarias de Muestreo (UPM), otros municipios con menos población son Unidades Secundarias de Muestreo (USM), y las áreas con un promedio de 10 viviendas son Unidades Terciarias de Muestreo (2014, Muestreo)

4.2. Metodo de estimación

La variable dependiente del modelo econométrico que se plantea en este documento es una variable cualitativa o categórica, por cuanto se utiliza un modelo probabilístico, donde los individuos que pertenecen a la muestra están o no en su estado. Al requerir estimadores no lineales se utiliza un método de estimación diferente al de Mínimos Cuadrado Ordinarios (M.C.O.), y se realiza una estimación de probabilidad con un modelo de respuesta binomial tipo LOGIT a través del método de Máxima Verosimilitud (MV) en el software STATA, y se hace de esta manera debido a que al comparar la regresión con un modelo probabilístico PROBIT se selecciona como mejor modelo lo cual se corrobora en los anexos de 2 al 4.

4.4. Modelo a estimar

En este trabajo se toma la pobreza del migrante interno como variable binaria donde ser pobre toma el valor de uno y no serlo de cero, esta variable considera pobre monetariamente al migrante interno cuya variable de ingreso total de hogar, dividida por el número de personas del mismo, no supera la línea de pobreza definida para el año 2012 por el DANE, que es de 202.083 pesos colombianos (DANE, 2014).

La encuesta, es realizada en los principales 25 departamentos de Colombia, y la línea de pobreza considera el valor de una canasta normativa de alimentos que cubren los requerimientos mínimos calóricos saludables, que multiplicada a un coeficiente, permite calcular los recursos necesarios para satisfacer necesidades básicas alimentarias y no alimentarias (Casas, 2015)

Se busca establecer la probabilidad de ser pobre condicionado al conjunto de variables independientes presentados en la Tabla 1.

Tabla 1.
Descripción de variables del modelo

Variab independientes	Descripción
mujer	Género jefe de hogar 1=mujer, 0=hombre
pareja	Jefe de hogar vive con el conyugue 1=sí, 0=no
joven	El jefe de hogar es menor de 30 años 1=sí, 0=no
pocaedu	1=Educación hasta primaria, 0=Educación desde basico bachiller hasta técnico sin titulación
informal	Trabajo en sector informal 1=sí, 0=no
campo	1=Emigro de un corregimiento, inspección de policía, caserío, vereda o campo, 0=Emigro de un centro urbano
des.natural	1=Emigro por desastre natural, 0= Emigró por dificultad para encontrar trabajo o ausencia de medios de subsistencia
violencia	1=Emigro por amenaza a su vida, 0=Emigró por dificultad para encontrar trabajo o ausencia de medios de subsistencia
educacion	1=Emigro en búsqueda de educación, 0=Emigró por dificultad para encontrar trabajo o ausencia de medios de subsistencia
nupcialidad	1=Emigro por casamiento o conformación de familia, 0=0=Emigró por dificultad para encontrar trabajo o ausencia de medios de subsistencia
motivosalud	1=Emigro por motivos de salud, 0=Emigró por dificultad para encontrar trabajo o ausencia de medios de subsistencia
mejorvivienc	1=Migro para mejorar vivienda o localización, 0=Emigró por dificultad para encontrar trabajo o ausencia de medios de subsistencia
oportulabonegoc	1=Emigro en búsqueda de mejores oportunidades laborales o de negocio, 0=Emigró por dificultad para encontrar trabajo o ausencia de medios de subsistencia
otros	1=Migró por otros motivos, 0=Emigró por dificultad para encontrar trabajo o ausencia de medios de subsistencia
No_pers	Cantidad de personas que componene el hogar
afro	1=Se identifica como afrocolombiano, 0=No Se identifica como afrocolombiano
discap	1=Presenta alguna discapacidad, 0=No presenta alguna discapacidad.
bajaeducpadres	1=Ningun padre inició bachillerato, 0=Uno de los padres llegó a estar en secundaria, la termino o llegó a iniciar un técnico o tecnólogo
altaeducpadres	1=Alguno de los padres llegó a completar un técnico, tecnólogo, tener un carrera profesional completa o inconclusa, 0=Uno de los padres llegó a estar en secundaria, la termino o llegó a iniciar un técnico o tecnólogo
no_infpadres	1=No cuenta con infomación sobre la educación de los padres, 0=Uno de los padres llegó a estar en secundaria, la termino o llegó a iniciar un técnico o tecnólogo
Variable dependiente	Descripción
pobre	1=Migrante pobre monetario, 0=Migrante no pobre

4.4.1. Fundamento teórico de las variables.

La variable independiente de género de la jefatura del hogar, se selecciona para el modelo debido a que teóricamente se sustenta una mayor predisposición femenina a la migración (Ravenstein, 1885). Pero también una tendencia mayor hacia la pobreza, en parte por la discriminación laboral, el rol social, pero para el caso colombiano también porque la jefatura femenina lleva consigo una disminución en el nivel educativo de la unidad doméstica (al menos para los años 90'S), según lo documentado por Urrea (1997) y Torres y Guacarí (2018).

La variable pareja se refiere al estado civil del individuo, dónde se analiza si el jefe del hogar vive con el conyugue, esta variable se selecciona para evaluar el grado de riesgo o protección hacia el estado de pobreza en el caso del migrante interno que vive con su pareja.

La variable joven, que considera a un jefe de hogar menor de 30 años, está fundamentada en la teoría de migración que le describe como más propenso a la migración y a la pobreza, debido a la mayor toma de riesgos, y menor experiencia y cualificación para ingresar en el mercado laboral de la región receptora, lo cual les hace ingresar fácilmente en el mercado informal o del autoempleo dependiendo el grado de educación (B. Lucas, 1997 y Rodríguez & Busso, 2009)

La educación es una variable determinante en el perfil de la pobreza, por cuanto hace parte de los determinantes psicosociales que predisponen al individuo a migrar, condicionando su motivación y éxito (Silva & Guataquí, 2007).

El trabajo informal, es la segunda opción de los migrantes interno que no logran la inserción en el mercado laboral formal urbano, este a su vez representa una decisión del individuo de no retornar a su antiguo mercado de trabajo en la región de origen y tiene

especulaciones tanto a favor y en contra de su protección a la tendencia de pobreza (B. Lucas, 1997).

El origen del migrante interno, en cuanto a la región expulsora urbana o rural, evalúa las teorías de presión estructural hacia las urbes por parte del migrante rural, que no está en condiciones de competir con el trabajador urbano y se ubica en las zonas más vulnerables y marginadas, debido a que se asocia al migrante rural con menores niveles de educación, se desea observar si existe una discriminación hacia el campesino cuya condición es un factor de riesgo hacia la pobreza (Urrea, 1997 y Greenwood, 1997).

Teóricamente los motivos de migración influyen en la capacidad decisora del migrante, siendo esta los cuales le clasifican como migrante económico o desplazado, estas clasificaciones de migrante abarcan diferencias abismales en cuanto a riesgo por información y redes sociales de apoyo (García Flórez, 2013).

Según Urrea (1997) Los hogares con mayor cantidad de integrantes, suelen tender hacia la pobreza, debido a que normalmente esta característica se da por mayor número de dependientes en el hogar. El mismo autor habla del factor étnico como una variable de riesgo hacia la pobreza cuando el individuo junto con su unidad doméstica se identifica como indígena o afrodescendiente, esto se puede explicar teniendo en cuenta que son estos grupos los principales afectados por la discriminación del mercado de trabajo urbano, y además suelen ser segregados racialmente (como se citó en Spicker, Alvarez, y Gordon, 2009). Debido a la pequeña muestra de otras etnias en la ENCV del año estudiado, el modelo de este trabajo solo considera la variable afrodescendiente.

La presencia de un discapacitado en el hogar puede vincularse con la decisión de migrar y con la dificultad de ingreso al nuevo mercado laboral, representa una segregación en los campos socio-laborales, de condiciones de salud y consumo cultural (Urrea, 1997 y Rodríguez & Busso, 2009).

El presente documento también tomará en cuenta la educación paterna y materna de los migrantes internos como razón individual de caso de pobreza monetaria, evaluando así el ejemplo documentado en Trampas de pobreza: Concepto y medición, que estipula una trampa de pobreza intergeneracional asociando un faltante de adultos exitosos con bajas expectativas académicas y laborales (Burdín, Salas, & Leites, 2009)

5. Estimación del modelo final y resultados

El modelo LOGIT es un modelo probabilístico realizado a través de Máxima Verosimilitud, y requiere la comprobación de los supuestos de no multicolinealidad y homocedasticidad.

Según los coeficientes de correlación en las variables independientes no existe correlación perfecta, fuerte o significativa entre las variables independientes, se presenta una correlación moderada entre las variables mujer-pareja de -0.5 y las variables no_infpadres-bajaeducpadres de -0.64, las demás variables tienen un coeficiente de correlación débil, muy débil y nula. Lo anterior quiere decir que el modelo cumple con el supuesto de no multicolinealidad por cuanto no presenta un coeficiente igual o superior al 0.7, o igual o menor al -0.7. Al realizar una regresión robusta del modelo probabilístico LOGIT, se encuentra el problema de heterocedasticidad y se corrigen los valores de los errores, la poca significancia en el modelo de la variable altaeducpadres (nivel alto de educación de los padres), se omite en la regresión final (ver

Anexo 6. Corrección heterocedasticidad..

Tabla 2.
Modelo final estimado.

VARIABLES	pobre
mujer	1.342***
pareja	0.834***
joven	1.114***
pocaedu	0.291***
informal	-0.566***
campo	-1.036***
des.natural	-0.137***
violencia	0.818***
educacion	-0.770***
nupcialidad	0.819***
motivosalud	0.702***
mejorvivenoloc	-0.801***
oportulabonegoc	0.730***
otros	0.113***
No_pers	-1.116***
afro	0.0729***
discap	0.255***
bajaeducpadres	0.0363***
no_infpadres	1.150***
Constante	-2.508***
Observaciones	4,295,163

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Para estimar el modelo fueron necesarias 6 interacciones, la tasa global de clasificación correcta se estima en 97,76% con un 99,98% de la normal grupo de peso correctamente clasificado (especificidad) y un 0% del grupo de peso bajo correctamente clasificado (sensibilidad). Lo anterior quiere decir que la clasificación no es sensible a los tamaños relativos de cada grupo de componentes.

Las variables independientes del modelo LOGIT, según el Pseudo-R2 tienen una fuerza predictiva para la variable dependiente del 27%, lo que en otras palabra quiere decir, que las variables independientes del modelo explican la probabilidad de ser migrante interno pobre monetario en un 27%, a pesar de que el valor predictivo no es muy grande, este modelo se

analiza bajo la justificación de que este perfil de pobreza monetaria del migrante interno es una nueva propuesta de análisis que más adelante podría mejorar su capacidad predictiva si se desarrolla una agenda de investigación adecuada. La significancia conjunta del modelo según el $\text{Prob}>\chi^2$ es buena, y los p-valores de las variables son todos significantes para un nivel de confianza del 95%.

Tabla 3.
Estimación efectos marginales

Variabes	EfMg	X
mujer	0.0068927	0.338883
pareja	0.0029487	0.638876
joven	0.0066848	0.145013
pocaedu	0.001111	0.553272
informal	-0.002016	0.333032
campo	-0.003391	0.297946
des.natural	-0.000501	0.103795
violencia	0.0046662	0.052115
educacion	-0.002181	0.063482
nupcialidad	0.0047881	0.022175
motivosalud	0.0036218	0.112122
mejorvivenoloc	-0.003001	0.429649
oportulabonegoc	0.0040973	0.010134
otros	0.000456	0.096678
No_pers	-0.004307	3,38603
afro	0.0002909	0.084681
discap	0.0010997	0.064597
bajaeducpadres	0.0001287	0.742281
no_infpadres	0.0072858	0.107236

Las variables que conllevan a mayor riesgo de caer en pobreza monetaria cuando se es migrante interno, son: Que el jefe de la unidad domestica sea mujer, que el jefe de hogar tenga pareja, sea joven (menor de 30 años) y tenga poca educación; también si el motivo de la migración fue por motivos de violencia, nupcialidad, problemas de salud, búsqueda de mejores oportunidades laborales o de negocio u otros motivos; ser parte de la etnia afrodescendiente, tener una discapacidad y haber tenido padres con poca educación o no

tener información de los padres, son también características que aumentan el riesgo de ser pobre monetario cuando se es migrante interno.

En coherencia con lo anterior, se exponen como variables significativas de protección contra la ocurrencia de estado pobreza monetaria cuando se es migrante, las variables explicativas: Jefe de hogar trabaja en sector informal, que la unidad doméstica se traslada del campo al centro urbano, que la migración se dé por algún desastre natural, y que la unidad domestica tenga más integrantes.

Tabla 4.
Interpretación Oportunidades de Ocurrencia

Variables	Odds Ratio	Oportunidad de ocurrencia
mujer	3.83	+4
pareja	2.03	+2
joven	3.05	+3
pocaedu	1.34	+34%
informal	0.57	-57%
campo	0.36	-36%
des.natural	0.87	-87%
violencia	2.27	+2
educacion	0.46	-46%
nupcialidad	2.27	+2
motivosalud	2.01	+2
mejorviviendoloc	0.45	-45%
oportulabonegoc	2.07	+2
otros	1.12	+12%
No_pers	0.33	-33%
afro	1.08	+8%
discap	1.29	+29%
bajaeducpadres	1.03	+3%
no_infpadres	3.15	+3

Nota: Los Odd Ratios son calculado a través del antilogaritmo de los efectos marginales

Dentro de las características de categoría individual, la variable de mayor factor de riesgo de probabilidad de ocurrencia de pobreza monetaria cuando se es migrante interno, es que el

jefe de la unidad domestica sea mujer, con una brecha del 0.69% a favor del jefe de hogar masculino, y con una oportunidad de ocurrencia 4 veces mayor de ser pobre monetario cuando la jefatura del hogar es femenina, comprobando así que la mujer migrante es más vulnerable que el hombre, cuando está a cargo del hogar, lo cual según la teoría tendría que ver con la discriminación del empleo (segregación sociolaboral) y el rol social de la mujer (Urrea, 1997).

La segunda característica de factor riesgo ocurrencia pobreza monetaria de categoría individual, asociada a los factores sociales y culturales, es la representada por la variable `no_infpadres` que se refiere al desconocimiento de la educación de los padres del jefe de hogar migrante interno, con una brecha a favor de los jefes de hogar migrante interno con padres que tienen un nivel medio de educación del 0.73%, y una oportunidad de ocurrencia hacia la pobreza monetaria 3 veces mayor que para quienes no tienen la información de la educación de sus padres, frente a los jefes de unidad domestica cuyos padres tuvieron un nivel medio de educación. Si representamos ese estado de no conocimiento del nivel de educación de los padres, con su ausencia como adultos exitosos, según la teoría de Burdín, Ferrando, Leites, y Salas (2009) existiría una asociación a favor del estado de pobreza en esta variable, que representaría la causalidad entre dicha ausencia, bajas expectativas académicas y laborales desencadenando en vulnerabilidad hacia el estado de pobreza.

Se comprueba que la edad del jefe de hogar como variable de categoría individual tiene una brecha de probabilidad hacia la pobreza del 0.67% en contra del jefe de hogar migrante interno menor de 30 años, lo cual significa también una oportunidad de ocurrencia 3 veces más alta hacia el estado de pobreza que cuando se es mayor de 30 años, esto podría asociarse a 2 características del migrante interno colombiano joven, 1) que la población menor de 30

años es la más afectada por la violencia y 2) la falta de experiencia laboral como lo indican Lucas (1997) y Rodríguez & Busso (2009) impide la rápida adaptación del migrante joven y su ingreso al mercado laboral.

El estado civil del jefe de hogar que también hace parte de las variables de categoría individual de medición de pobreza y de categoría psicosocial entre los factores de migración interna, tiene una brecha de probabilidad del 0.29% en contra de quienes tienen pareja y viven con ella y a favor de los solteros o quienes tienen pareja pero no viven con ella, es decir, quienes tienen conyugue y viven con él tienen una oportunidad de ocurrencia hacia el estado de pobreza monetaria, que duplica a los solteros o jefes de hogar que no viven con su pareja, comportamiento del estado civil que para un buen análisis debe observarse más de cerca teniendo en cuenta los determinantes de ciclo de vida del migrante.

En cuanto a los motivos, las variables significativas de factor riesgo son desplazamiento por violencia, nupcialidad, motivos de salud, y búsqueda de mejores oportunidades laborales o de negocio, con brechas de 0.47%, 0.48%, 0.36%, y 0.40% respectivamente, y a favor de la categoría base de dificultad para encontrar trabajo o ausencia de medios de subsistencia. Según los Odd Ratios es 2 veces más probable que un migrante interno desplazado por la violencia sea pobre monetario a que lo sea un migrante interno que se traslada por dificultad para encontrar trabajo o ausencia de medios de subsistencia; de igual forma un migrante interno tiene el doble de oportunidad de ocurrencia hacia el estado de pobreza monetaria cuando su motivo de desplazamiento fue nupcialidad, motivos de salud o mejores oportunidades laborales o de negocio respecto al motivo de dificultad para encontrar trabajo o ausencia de medios de subsistencia. El contexto colombiano de conflicto armado y desigualdad, puede abordar la motivación de migración no voluntaria en dos sentidos

especialmente delicados: uno de ellos es el de la información imperfecta y la falta de redes de apoyo de migración resultado de un traslado no planeado por desplazamiento forzado, que impide al individuo y su unidad doméstica la adaptación al lugar receptor, facilitando su pérdida de recursos para subsistencia debido al costo del desplazamiento repentino e impulsa un nuevo incentivo para migrar a un lugar que tenga un contexto más favorable, lo cual genera deudas y puede llevar al migrante a la aceptación de empleos con salarios demasiado bajos para su subsistencia; la segunda es la desventaja de vivir en lugares lo suficientemente apartados y marginados como para vivir en constante peligro de inseguridad alimentaria, situación que impide el acceso a servicios básicos, aumenta los costos de migración e impulsa el trabajo en edades muy tempranas, impidiendo un buen grado de escolaridad y por ende mayor vulnerabilidad permanente al estado de pobreza aún si se logra migrar.

Entre los motivos de migración interna también se encuentran factores significativos de protección frente a la probabilidad de ser pobre monetario, y estas variables serían: migración por necesidad de educación y mejora de vivienda y localización, con brechas de probabilidad en contra del desplazamiento por dificultad para encontrar trabajo o ausencia de medios de subsistencia, de: 0.22% y 0.30% respectivamente. La oportunidad de ocurrencia de pobreza en ambos motivos se duplica por la probabilidad de ser pobre monetario cuando se realiza el desplazamiento por dificultad para encontrar trabajo o ausencia de medios de subsistencia.

La variable *des.natural*, refleja que el hogar migrante interno desplazado por desastre natural, tiene un 13% menos de oportunidad de ocurrencia de pobreza monetaria respecto a el desplazamiento por dificultad para encontrar trabajo o ausencia de medios de subsistencia, con una brecha de probabilidad de 0.05% a favor del motivo migración interna por desastre

natural. Esta observación implica dos posibilidades del manejo de riesgo de pobreza por desastre natural en Colombia, 1) es necesario aumentar los recursos para la mitigación de la pobreza a través de la generación de oportunidades de empleo, porque ello genera mayor pobreza que un desastre natural y 2) es posible que los recursos del estado invertidos en mitigación de daños a la población afectada por desastres naturales, hayan cumplido su objetivo.

Las dos variables de mayor significancia como dicotómicas de protección frente a la oportunidad de ocurrencia de pobreza monetaria, son que la unidad domestica provenga del campo y el hogar tenga mayor cantidad de personas, si la unidad domestica proviene del campo tiene 3 veces menos oportunidad de caer en pobreza que si la unidad domestica realiza el traslado entre centros urbanos; y la cantidad de personas tiene 3 veces menos oportunidades de ocurrencia cuando se aumenta en una persona la cantidad de integrantes del hogar, lo cual se puede explicar por cuanto no se realiza una diferenciación entre adultos integrantes de un hogar y menores de edad, debido a limitaciones de la base de datos utilizada.

El efecto marginal de la variable campo es una brecha del 0.34% en contra de los migrantes internos que se trasladan entre centros urbanos y a favor de los hogares que se trasladan del campo a centros urbanos; mientras que el aumento en 1 persona al hogar disminuye la probabilidad de ser pobre monetario en un 0.43% en una unidad domestica de 3 personas. Este modelo refleja un comportamiento de la migración interna un poco diferente al documentado, que generalmente advierte una desventaja para los migrantes rurales a favor de los migrantes urbanos y nativos, en especial en el mercado laboral, sin embargo este comportamiento puede ser producto de una dependencia a los subsidios o expectativa de

estatus en las áreas urbanas que permiten a los migrantes rurales tomar aquellas oportunidades que el migrante urbano no desea.

La migración interna a los centros urbanos se da debido al llamado enfoque epistemológico de racionalidad económica, que explica la migración según el análisis costo-beneficio que supone las brechas regionales de productividad, mejores salarios, probabilidad mayor de emplearse y la aversión al riesgo (como se citó en Castro-Escobar, 2016). Asociándose con las causas de pobreza agudas referidas al conflicto armado y la inseguridad alimentaria (Srinivas, 2015). Siguiendo esta observación se puede afirmar que para quienes se trasladan entre centros urbanos la motivación del traslado tiene más que ver con mejores salarios, posibilidad de emplear y problemas de seguridad alimentaria, mientras que el migrante interno proveniente del campo suele realizar su traslado a causa de los mismos motivos, pero sumando la causa aguda de pobreza conflicto armado.

La variable informal es muy significativa como factor de protección de ocurrencia del estado de pobreza monetaria en los migrantes internos, esta variable afirma que cuando el migrante interno trabaja en la informalidad es 2 veces menos probable que sea pobre monetario que el migrante interno que trabaja en la formalidad, con una brecha de probabilidad de 0.20% en contra del migrante interno trabajador formal.

Las variables con menor factor riesgo de oportunidad de ocurrencia del estado de pobreza monetaria, son: el bajo nivel de educación del jefe de hogar migrante interno, la presencia de un discapacitado en la unidad doméstica, el motivo de migración otros referido a otros motivos no clasificados en la ENCV del 2012, y el ser de etnia afrodescendiente, junto con la tenencia del jefe de hogar de padres con bajo nivel educativo.

El bajo nivel educativo del jefe de hogar tiene una brecha del 0.11% a favor de un jefe de unidad domestica con educación media, si restamos una unidad del Odd Ratio y multiplicamos por cien, se puede analizar que la oportunidad de ocurrencia de ser pobre monetario cuando el jefe de hogar tiene una educación solamente hasta la primaria es 34% mayor que si el jefe de hogar tuviera una educación hasta bachillerato. Continuando con la línea de análisis de educación como factor riesgo, la educación baja de los padres del jefe de hogar aumenta la oportunidad de ocurrencia del estado 1 de la dicotómica pobre en un 3 %, con una brecha de probabilidad del 0.013% a favor de los jefes de hogar cuyos padres tienen un nivel medio de educación. Lo cual revela al igual que la mayoría de los perfiles realizados antes que este, un papel elemental por parte de la educación en la superación y la prevención de la pobreza monetaria (Anaya Narváez, Buelvas Parra, & Valencia Burgos, 2015).

La presencia de un discapacitado en la unidad doméstica, aumenta la oportunidad de ocurrencia de pobreza en un 29% respecto a la no presencia de un discapacitado en el hogar, con una brecha de probabilidad del 0.11% en contra del hogar con discapacitado.

Finalmente, la característica de afrodescendiente aumenta la oportunidad de ser pobre monetario en un 8%, con una brecha de probabilidad de 0.029% en contra de quienes hacen parte de esta característica étnica, a pesar de que no es una discriminación grande, se debe tener especial cuidado de las poblaciones étnicas para evitar aumentos repentinos o estancamientos en la disminución del racismo en el mercado laboral que afecta especialmente el mercado laboral urbano (Spicker, Alvarez, y Gordon, 2009).

6. Conclusiones

El trabajo realizado permitió conocer la diversidad en definiciones, que ofrecen los campos de estudio de pobreza y migración, vislumbrando algunos ejes importantes de los determinantes, que perfilan a un individuo dentro de sus condiciones.

Este trabajo permitió asociar algunos determinantes de la migración brindados por la literatura, con diferentes factores determinantes de la pobreza individual. Por lo cual un perfil de pobreza se relaciona con factores de la migración de la siguiente manera: psicosociales (edad, género, educación y estado civil); y económicos, culturales y sociales (etnia, motivos y punto de partida migración) de la migración interna regional. Se determina que algunas variables para el año 2012 de migración (etnia y edad) se vinculan con las causas de pobreza aguda mencionadas por Srinivas (2005): conflicto armado y desigualdad.

Los Odd Ratios del modelo logit, revelan que la oportunidad de ocurrencia de pobreza monetaria es 4 veces más probable para un hogar con una mujer jefe de hogar que para un hombre jefe de la unidad doméstica; 3 veces mayor para el jefe de hogar que no tiene información sobre la educación de sus padres respecto al jefe cuyos padres tienen una educación media; 3 veces más oportunidades para un hogar cuyo jefe de unidad domestica sea menor de 30 años respecto a si es mayor; el doble de oportunidad ocurrencia de pobreza, para el hogar cuyo jefe vive con su pareja respecto al jefe de unidad domestica que no vive con su pareja; 2 veces mayor para los hogares que se trasladan por motivo de desplazamiento forzado, nupcialidad, mejores oportunidades laborales o de negocio o motivos de salud respecto a inseguridad alimentaria y dificultad para encontrar empleo.

Las razones de oportunidad, también permiten verificar que en un 34% existe una mayor oportunidad de ocurrencia de pobreza para los hogares cuyo jefe de unidad doméstica tenga

una educación que no supere la primaria respecto a los hogares cuyo jefe de hogar tiene una educación media, 29% mayor para los hogares con algún integrante en condición de discapacidad respecto a los que no tienen dicho integrante, 8% mayor para quienes cumplen con la característica étnica afrodescendiente respecto a quienes no, y de un 3% mayor para los hogares cuyo jefe de hogar tiene padres con bajo nivel de educación respecto a un nivel medio. Para las variables motivo de migración por búsqueda de educación o mejora de vivienda o localización, los Odds Ratios distinguen una oportunidad de ocurrencia 2 veces menor que si el traslado se hubiera realizado por motivo de dificultad para encontrar trabajo o ausencia de medios de subsistencia, y el doble de oportunidad de no ocurrencia para la característica de trabajo informal del jefe de hogar respecto al caso jefe de hogar con trabajo formal. Para los hogares que se trasladan desde el campo hacia el centro urbano, es 3 veces menos probable caer en la pobreza respecto a los migrantes que se trasladaron desde otro centro urbano.

Se puede dividir los Odd Ratios en tres grupos: 1) factores de oportunidad riesgo ocurrencia relevantes; 2) factores de riesgo ocurrencia en menor medida; y 3) factores de protección oportunidad ocurrencia. Como parte del primer grupo se reconocen como factores de riesgo ocurrencia de pobreza monetaria de peso, las características de los hogares cuya jefatura está bajo el cuidado de una mujer, no tiene información sobre el nivel educativo de sus padres, es joven (menor de 30 años), tiene pareja y vive con ella, se trasladó junto con la unidad doméstica por desplazamiento forzado, nupcialidad, mejores oportunidades laborales o de negocio o motivos de salud. Para el segundo grupo, las variables factor de riesgo ocurrencia de pobreza monetaria de menor impacto son: la poca educación del jefe de hogar, la presencia de un discapacitado en la unidad doméstica, la característica afrodescendiente y

el bajo nivel de educación de los padres del jefe de hogar. Para finalizar el tercer grupo, compuesto por variables protectoras de ocurrencia pobreza monetaria son un mayor número de personas que componen el hogar (sin diferenciar menores y mayores de edad), tener como punto de partida migración interna el campo y no otro centro urbano, trabajar en la informalidad, y trasladarse ya sea por motivo de necesidad educación, mejora de vivienda o localización o desastre natural.

Este trabajo espera contribuir a crear un marco de estudio dentro del país que permita enfocar los esfuerzos de mitigación de la pobreza, teniendo mayor orientación a favor de los migrantes desplazados por el conflicto armado y la desigualdad, y posteriormente, se pueda crear un trabajo regional que le permita a los países sudamericanos tener una perspectiva mejor para crear un conjunto de políticas de mitigación a la pobreza de migrantes regionales, enfocadas en los motivos que llevan a la recepción del migrante por departamentos, lo cual para el contexto actual podría mejorar el manejo de las políticas referidas a la recepción del mayor flujo migratorio en la historia de América Latina, por la crisis actual en Venezuela.

Referencias

- Aedo, S., Pavlov, S., & Clavero, F. (2010). Riesgo relativo y Odds ratio ¿Qué son y cómo se interpretan? *OBSTET. GINECOL.*, 51-54.
- Agencia de la ONU para los Refugiados (ANCUR). (2018). *Fact Sheet Colombia 2018*. UNHCR. Obtenido de <https://www.acnur.org/5b97f3154.pdf>
- Aguilar, J., Arriaga, M., Chavez, N., & Zeballos, D. (Mayo de 2017). Entendiendo la Odd Ratio. *SCientifica*, 15(1), 13-18.

- Anaya Narváez, A. R., Buelvas Parra, J., & Valencia Burgos, L. C. (2015). Modelo Probit para la medición de la pobreza en Montería, Colombia. *Opción*, 31(78), 42-64. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31044046004>
- B. Lucas, R. E. (1997). INTERNAL MIGRATION IN DEVELOPING COUNTRIES. *Elsevier Science B.V.*, 721-798.
- Bedoya, M., & Camargo, W. (2017). *Análisis de la aplicación del modelo Harris-Todaro en la movilidad de capital humano en Canadá (1980-2014)*. (Tesis pregrado). Universidad Colegio Mayor de Cundinamarca, Bogotá D.C.
- Burdín, G., Salas, G., & Leites, M. (2009). *Trampas de pobreza: concepto y medición. Nueva evidencia sobre la dinámica del ingreso en Uruguay*. Fondo Concursable Carlos Filgueira. INFAMILIA.
- Busso, G. (2006). Migración Interna, Pobreza y Desarrollo Territorial en el Cono Sur de América Latina: Impactos Sociodemográficos de la Migración Interna a nivel de Divisiones Administrativas Mayores en Argentina, Bolivia, Brasil y Chile. *Reunión de Expertos sobre Población y Pobreza*. Santiago de Chile: CELADE y UNFPA. Obtenido de https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/busso_0.pdf
- Casas, J. A. (2015). METODOLOGÍAS DE ESTIMACIÓN DE LA LÍNEA DE POBREZA ABSOLUTA EN COLOMBIA: UNA REFLEXIÓN. *Económicas CUC*, 217-244. doi:<http://dx.doi.org/10.17981/econcuc.36.1.2015.28>
- Castro-Escobar, E. (2016). Configuración de la migración interna en la región del Paisaje Cultural Cafetero de Colombia. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales*, 1563-1585.

CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2016), H. 2. (s.f.).

CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). (2004). *Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980-2000*. Santiago de Chile: CELADE (Centro Latinoamericano y Caribeño de). Obtenido de <https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7188/S04117.pdf?sequence=1>

Cerda, J., Vera, C., & Rada, G. (2013). Odds ratio: aspectos teóricos y prácticos. *Revista médica Chile*, 141(10), 1329-1335.

DANE (Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas). (2013). *POBREZA MONETARIA Y MULTIDIMENSIONAL EN COLOMBIA 2012*. Bogotá D.C. Obtenido de https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/boletin_pobreza_2012xx.pdf

Feres, J. C., & Mancero, X. (2001). *Enfoques para la medición de la pobreza: Breve revisión de la literatura*. Santiago de Chile: CEPAL.

Galvis Aponte, L. A. (2002). Determinantes de la migración interdepartamental en Colombia 1988-1993. *Revista Económica del Rosario*, 93-122. Obtenido de <https://revistas.urosario.edu.co/index.php/economia/article/viewFile/1008/907>

García Flórez, J. A. (2013). PATRONES DE MIGRACIÓN EN COLOMBIA DESDE LA PERSPECTIVA DE LA TEORÍA DE REDES. *Cuadernos de Economía*, 32(59), 339-364.

- Greenwood, M. J. (1997). Internal migration in developed countries. *Handbook of population and family economics*, 1, 647-720. Obtenido de [https://doi.org/10.1016/S1574-003X\(97\)80004-9](https://doi.org/10.1016/S1574-003X(97)80004-9)
- Guaicha, O., & Idrovo, A. (2013). *Síntesis información sobre Odd Ratio*.
- Hurtado, J. P. (2014). . *Pobreza multidimensional para Bogotá. Bajo la lupa del entorno, una mirada espacial (Tesis de pregrado)*. Escuela Colombiana de Ingeniería Julio Garavito, Bogotá D.C.
- Ibañez, L. A. (22 de Septiembre de 2015). *Foco Económico*. Obtenido de <https://focoeconomico.org/2015/09/22/migracion-interna-en-colombia-una-estrategia-efectiva-para-encontrar-un-mejor-futuro-por-ana-maria-ibanez/>
- Jimenez, M., Torres Rivas, E., & Luzardo, M. (2015). Perfil y Determinantes de Pobreza: El Caso Colombiano. *XXV Simposio Internacional de Estadística 2015*. Armenia.
- Muhongo, F. J., & Feria, U. P. (2016). Las causas de la pobreza en la historia del pensamiento económico: estudio preliminar. *Anuario Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales (AFCEE)*(Número especial), 173-184. Obtenido de <https://revistas.uo.edu.cu/index.php/aeco/article/view/1347/1337>
- Ravenstein, E. G. (Jun de 1885). The Laws of Migration. *Journal of the Statistical Society of London*, 48(2), 167-235. Obtenido de <http://www.jstor.org/stable/2979181>
- Rodríguez, J., & Busso, G. (2009). *Migración interna y desarrollo en América Latina entre 1980 y 2005: Un estudio comparativo con perspectiva regional basado en siete países*. Santiago de Chile: CEPAL.

- Ruiz R, N. Y. (enero-junio de 2008). Las particularidades del proceso urbanizador en Colombia. *Revista Bitácora Urbano Territorial*, 12(1), 91-104. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=74811916006>
- Salmerón, G. R., & Rodríguez, M. E. (Diciembre de 2017). Métodos Cuantitativos para un modelo de regresión lineal con Multicolinealidad. Aplicación a rendimientos de letras del tesoro. *REVISTA DE METODOS CUANTITATIVOS PARA LA ECONOMÍA Y LA EMPRESA*, 24, 169-189.
- Schiaffino, A., Rodríguez, M., Pasarín, M., Regidor, E., Borrell, C., & Fernández, E. (2003). ¿Odds ratio o razón de proporciones? Su utilización en estudios transversales. *Gaceta Sanitaria*, 17(1), 51.
- Silva, C., & Guataquí, J. C. (2007). *Inserción de la Migración Interna y el Desplazamiento Forzado en el Mercado Laboral Urbano de Colombia 2001-2005*. Obtenido de <https://ideas.repec.org/p/col/000092/002879.html>
- Smith, A. (1958). *Investigacion de la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones*. (G. Franco, Trad.) México: Fondo de Cultura Económica. Obtenido de https://books.google.com.co/books/about/Investigacion_de_la_naturaleza_y_causa_d.html?id=DYcm2m1SAmIC&printsec=frontcover&source=kp_read_button&redir_esc=y#v=onepage&q=cazadores&f=false
- Spicker, P., Alvarez, S., & Gordon, D. (2009). *Pobreza. Un glosario internacional* (Vol. 12). Buenos Aires: CLACSO.
- Srinivas, H. (2015). *Causas de la pobreza*. Centro de Investigación para el Desarrollo Global, Kobe. Obtenido de <http://www.gdrc.org/sustdev/causes-poverty.html>

- Torres Rivas, E., & Guacarí Villalba, W. (2018). Perfil y determinantes microeconómicos de la pobreza en Cartagena de Indias. *Atlantic Review of Economics: Revista Atlántica de Economía*, 1(1), 12. Obtenido de <https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=2ahUKEwio68TIypTjAhUhtlkKHWHYHAJUQFjAAegQIBBAC&url=https%3A%2F%2Fdialnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F6525205.pdf&usg=AOvVaw31KLO6oYQ8Ms-PuyH-9zhK>
- UNHCR (The UN Refugee Agency). (2018). *Colombia Septiembre 2018 (Ficha técnica)*. ACNUR.
- Urrea, F. (1997). Dinámica sociodemográfica, mercado laboral y pobreza urbana en Cali durante las décadas de los años 80 y 90. *FEDESARROLLO*(No.013121). Obtenido de <https://www.repository.fedesarrollo.org.co/handle/11445/1804>
- Wooldridge, J. M. (2010). *INTRODUCCION A LA ECONOMETRIA: UN ENFOQUE MODERNO* (4a ed.). MEXICO: CENGAGE LEARNING.

Anexos

Anexo 1. Tabla de justificación año de estudio

	2008	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
¿Contiene todos los datos requeridos?	No	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
¿Contiene una muestra grande de migrantes internos respecto al 2017?	15789	17395	19206	17.772	19257	15498	18116	15559	9405
¿Tiene registro alto de pobreza monetaria?	42%	37%	34%	33%	31%	29%	28%	28%	27%

Anexo 2. Criterios Akaike y Bayesiano.

Modelo	Obs	ll(null)	ll(model)	df	AIC	BIC
Logit	4295163	-457354.6	-335768.5	21	671579.1	671857.8
Probit	4295163	-457354.6	-336490.7	21	673023.3	673302.1

Nota: Principales criterios para escoger el mejor modelo

Anexo 3. Resumen elección mejor modelo probabilístico.

Modelo	Probit	Logit	Mejor modelo
N:	4295163	4295163	-
Sólo intercepción logarítmica:	-457.354.579	-457.354.579	L0
Modelo completo Log-Lik:	-336.490.671	-335.768.534	Lmod
D:	672981.343(4295142)	671537.068(4295142)	Probit
LR:	241727.816(20)	243172.091(20)	Logit
Prob>LR:	0	0	Cualquiera
McFadden's R2:	0.264	0.266	Logit
McFadden's Adj R2:	0.264	0.266	Logit
Máxima Probabilidad R2:	0.055	0.055	Cualquiera
Cragg & Uhler's R2:	0.285	0.287	Logit
McKelvey y Zavoina's R2:	0.514	0.621	Logit
Efron es R2:	0.112	0.118	Logit
Variación de y*:	2.056	8.671	Probit
Variación de error:	1.000	3.290	Probit
Conde R2:	0.978	0.978	Cualquiera
Cuenta Adj R2:	0	-0.008	Probit
AIC:	0.157	0.156	Logit
BIC:	-6.49E+10	-6.49E+10	Cualquiera
		Mejor modelo:	Logit

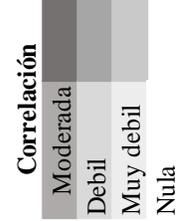
Anexo 4. Resultados de cada modelo individualizado.

Variables ind.	Logit		Probit	
	Estimador	Error estándar	Estimador	Error estándar
mujer	1.342***	(0.00780)	0.647***	(0.00361)
pareja	0.834***	(0.00827)	0.390***	(0.00388)
joven	1.114***	(0.00881)	0.498***	(0.00420)
pocaedu	0.291***	(0.00893)	0.137***	(0.00405)
informal	-0.566***	(0.00927)	-0.214***	(0.00408)
campo	-1.036***	(0.0115)	-0.425***	(0.00487)
des.natural	-0.137***	(0.0188)	-0.0884***	(0.00848)
violencia	0.818***	(0.0147)	0.428***	(0.00710)
educacion	-0.770***	(0.0206)	-0.372***	(0.00914)
nupcialidad	0.819***	(0.0179)	0.438***	(0.00864)
motivosalud	0.702***	(0.0137)	0.333***	(0.00647)
mejorviviencoloc	-0.801***	(0.0133)	-0.304***	(0.00595)
oportulabonegoc	0.730***	(0.0343)	0.226***	(0.0176)
otros	0.113***	(0.0143)	0.0523***	(0.00670)
No_pers	-1.116***	(0.00441)	-0.495***	(0.00196)
afro	0.0729***	(0.0128)	0.0438***	(0.00589)
discap	0.255***	(0.0118)	0.151***	(0.00561)
bajaeducpadres	0.0363***	(0.0110)	-0.0214***	(0.00505)
altaeducpadres	0.00763	(0.0142)	-0.0232***	(0.00694)
no_infpadres	1.150***	(0.0137)	0.475***	(0.00642)
Constant	-2.508***	(0.0180)	-1.448***	(0.00812)
Observaciones			4,295,163	

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Anexo 5. Tabla de correlación.

	no_inf	e2	e0	discap	afro	No_pers	c8	c7	c6	c5	c4	c3	c2	c1	campo	informal	poca	joven	pareja	mujer
mujer	-0.023	0.015	0.0107	0.0471	0.0237	-0.0676	0.0623	-0.008	-0.187	0.0279	0.0279	0.1236	0.0798	0.0608	-0.029	0.0945	-0.021	0.0024	-0.502	1
pareja	-0.013	-0.055	0.04	-0.048	0.0032	0.3315	-0.081	0.0147	0.1083	-0.044	-0.03	0.0025	-0.078	0.0045	0.0465	-0.0494	0.023	-0.01	1	1
joven	-0.06	0.137	-0.08	-0.076	0.0201	-0.0886	-0.018	-0.008	0.0031	-0.054	-0.035	0.0259	0.1025	-0.018	-0.029	-0.0429	-0.177	1	1	1
poca	0.1629	-0.228	0.1269	0.0924	-0.03	0.1429	-0.05	0.034	-0.059	0.0397	0.0141	0.0002	-0.167	0.1182	0.3087	0.3257	1	1	1	1
informal	0.0178	-0.115	0.106	0.0122	0.0028	0.1164	-0.034	0.039	-0.094	0.0261	-0.017	0.0258	-0.079	0.1414	0.1894	1	1	1	1	1
campo	0.0248	-0.118	0.1237	0.026	-0.02	0.12	-0.078	0.0555	-0.004	-0.037	-0.024	-0.021	-0.037	0.1733	1	1	1	1	1	1
c1	-0.002	-0.058	0.0423	0.0432	0.0367	0.1301	-0.121	-0.034	-0.317	-0.121	-0.054	-0.091	-0.068	1	1	1	1	1	1	1
c2	-0.037	0.1519	-0.076	-0.013	-0.005	-0.0518	-0.064	-0.018	-0.168	-0.064	-0.029	-0.048	1	1	1	1	1	1	1	1
c3	0.0263	-0.008	-0.024	-7E-04	0.002	-0.0007	-0.086	-0.024	-0.226	-0.086	-0.038	1	1	1	1	1	1	1	1	1
c4	0.0072	0.0156	0.0003	0.0826	-0.025	-0.0488	-0.051	-0.014	-0.134	-0.051	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
c5	0.0008	-0.016	0.0153	0.0241	-0.053	0.0067	-0.114	-0.032	-0.299	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
c6	-0.023	-0.006	0.0257	-0.064	-0.031	-0.0246	-0.3	-0.083	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
c7	0.0103	-0.018	-0.003	-3E-04	0.0105	0.0325	-0.032	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
c8	0.0188	0.0299	-0.057	-0.003	0.0018	-0.0757	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
No_pers	0.0066	-0.101	0.0596	-0.028	0.0265	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
afro	0.0279	0.0316	-0.042	0.013	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
discap	0.0316	-0.036	0.009	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
e0	-0.649	-0.263	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1



Anexo 6. Corrección heterocedasticidad.

Variables	Con HT		Sin HT	
	pobre	Error estándar	Pobre	Error estándar
mujer	1.342***	-0.0078	1.342***	-0.00799
pareja	0.834***	-0.00827	0.834***	-0.00841
joven	1.114***	-0.00881	1.114***	-0.0078
pocaedu	0.291***	-0.00893	0.291***	-0.00929
informal	-0.566***	-0.00927	-0.566***	-0.0104
campo	-1.036***	-0.0115	-1.036***	-0.0113
des.natural	-0.137***	-0.0188	-0.137***	-0.0183
violencia	0.818***	-0.0147	0.818***	-0.0142
educacion	-0.770***	-0.0206	-0.770***	-0.0201
nupcialidad	0.819***	-0.0179	0.819***	-0.0182
motivosalud	0.702***	-0.0137	0.702***	-0.0129
mejorvivenoloc	-0.801***	-0.0133	-0.801***	-0.013
oportulabonegoc	0.730***	-0.0343	0.730***	-0.0274
otros	0.113***	-0.0143	0.113***	-0.0136
No_pers	-1.116***	-0.00441	-1.116***	-0.00404
afro	0.0729***	-0.0128	0.0729***	-0.0131
discap	0.255***	-0.0118	0.255***	-0.0122
bajaeducpadres	0.0363***	-0.011	0.0363***	-0.011
altaeducpadres	0.00763	-0.0142	0.00763	-0.0139
no_infpadres	1.150***	-0.0137	1.150***	-0.0139
Constant	-2.508***	-0.018	-2.508***	-0.0176
	Observaciones		4,295,163	

Nota: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Anexo 7. Dofile STATA

- clear all
- cd"C:\Users\LINA\Desktop\Entrega de correcciones\Bases de datos
- use ENCV2012
- rename cant_personas_hogar No_pers
- keep p1_departamento p6076 i_hogar No_pers p6020 p6051 p8548 p6040 p8587 p6920 p6100 p6077 p5739 p6080 p5693s10 p6087 p6088 fex_c p5672 p6176 p5095
- *****FILTRO MIGRANTE*****
- //migrante otro pais=1, migrante interno=2
- rename p6076 migrante
- tab migrante
- keep if migrante==2
- gen factor=round(fex_c)
- ssc install outreg2
- *****GENERAR VARIABLES*****
- *VARIABLE DEPENDIENTE*
- //1. Pobre=1, No pobre=0
- gen pobre=0 if i_hogar/No_pers>202.083 //p205= cant_personas_hogar

- replace pobre=1 if i_hogar/No_pers<206.091
- tab pobre
- *VARIABLES DEPENDIENTES*
- //1. Jefe de hogar mujer=1, hombre=0
- gen mujer=0 if p6051==1 & p6020==1 //p6051 antes era a
- replace mujer=1 if p6051==1 & p6020==2
- tab mujer
- //2. Jefe de hogar con pareja=1, sin pareja=0
- gen pareja=0 if p8548==3|p8548==4|p8548==5 & p6051==1 //p8548=p6051 antes
- replace pareja=1 if p8548==1|p8548==2|p8548==6 & p6051==1
- tab pareja
- //3. Jefe de hogar joven=1, No tan joven=0
- rename p6040 edad
- gen joven=0 if edad>=30
- replace joven=1 if edad<30
- tab joven
- //4. Nivel de educación jefe hogar
- rename p8587 educ //P6219
- gen poca=0 if p6051==1
- replace poca=1 if educ<=4 & p6051==1
- *gen media=0 if p6051==1 sera la base
- //replace media=1 if educ>4 & educ<=6
- gen alto=0 if p6051==1
- replace alto=1 if educ>6 & p6051==1
- tab poca
- tab alto
- //5. Trabajo informal=1, Trabajo formal=0
- gen informal=0 if p6051==1
- replace informal=1 if p6920==2 & p6100==3|p6100==4 & p6051==1 //p6100=p6090
- tab informal
- //6. Migrante desde el campo=1, desde centro urbano=0
- gen campo=0 if p6077==1
- replace campo=1 if p6077==2
- tab campo
- //7. Motivo de migración
- // c0=Dificultad para encontrar empleo (Base de la poliotoma)
- // c1=Desastre natural
- // c2=Violencia
- // c3=Necesidad de educación
- // c4=Casamiento o formacion de pareja
- // c5=Motivos de salud
- // c6=Mejora de vivienda o localizacion
- // c7=Mejores oportunidades laborales o de negocio
- // c8=Otros motivos
- rename p5739 motivo
- *gen c0=0
- *replace c0=1 if motivo==1
- gen c1=0
- replace c1=1 if motivo==3
- gen c2=0

- replace c2=1 if motivo==4
- gen c3=0
- replace c3=1 if motivo==5
- gen c4=0
- replace c4=1 if motivo==6
- gen c5=0
- replace c5=1 if motivo==7
- gen c6=0
- replace c6=1 if motivo==8
- gen c7=0
- replace c7=1 if motivo==2
- gen c8=0
- replace c8=1 if motivo==9
- //8. Etnia Afrocolombiano=1, No afro=0
- rename p6080 etnia
- tab etnia
- gen afro=0
- replace afro=1 if etnia==5
- tab afro
- //9. Discapacitado=1, No discapacitado=0
- gen discap=0 if p5693s10==1
- replace discap=1 if p5693s10==.
- tab discap
- //10. Nivel educativo de padres
- //e0= Bajo, e1=Medio (base policotoma), e2=Alto, no_info= Sin informacion nivel educativo padres
- gen e0=0
- replace e0=1 if p6087==1|p6087==2|p6087==9 & p6088==1|p6088==2|p6088==9 | p6087==1|p6087==2|p6087==9 & p6088==10 | p6088==1|p6088==2|p6088==9 & p6087==10
- *gen e1=0
- //replace e1=1 if p6087==3|p6087==4|p6087==5 & p6088==3|p6088==4|p6088==5 | p6087==3|p6087==4|p6087==5 & p6088==10 | p6088==3|p6088==4|p6088==5 & p6087==10
- gen e2=0
- replace e2=1 if p6087==6|p6087==7|p6087==8 & p6088==6|p6088==7|p6088==8 | p6087==6|p6087==7|p6087==8 & p6088==10 | p6088==6|p6088==7|p6088==8 & p6087==10
- gen no_inf=0
- replace no_inf=1 if p6087==10 & p6088==10
- tab e0
- *tab e1
- tab e2
- tab no_inf
- Base resto de departamentos*
- *****ELEGIR MEJOR MODELO*****
- logit pobre mujer pareja joven poca informal campo c1 c2 c3 c4 c5 c6 c7 c8 No_pers afro discap e0 e2 no_inf [w=factor]
- outreg2 using logit1.xls
- estat ic

- mfx
- ssc install fitstat
- fitstat ,saving(lgit)
- probit pobre mujer pareja joven poca informal campo c1 c2 c3 c4 c5 c6 c7 c8 No_pers afro discap e0 e2 no_inf [w=factor]
- outreg2 using probit1.xls
- estat ic
- mfx
- fitstat
- *Comparacion*
- fitstat, using(lgit) force
- *Mejor modelo Logit*
- logit pobre mujer pareja joven poca informal campo c1 c2 c3 c4 c5 c6 c7 c8 No_pers afro discap e0 e2 no_inf [w=factor]
- outreg2 using logit1.xls
- *****COMPROBACION DE SUPUESTOS*****
- //1. Multicolinealidad
- correlate mujer pareja joven poca informal campo c1 c2 c3 c4 c5 c6 c7 c8 No_pers afro discap e0 e2 no_inf
- logit pobre mujer pareja joven poca informal campo c1 c2 c3 c4 c5 c6 c7 c8 No_pers afro discap e0 e2 no_inf [w=factor]
- *No existe Multicolinealidad*
- //2. Homocedasticidad
- logit pobre mujer pareja joven poca informal campo c1 c2 c3 c4 c5 c6 c7 c8 No_pers afro discap e0 e2 no_inf [w=factor] ,robust
- outreg2 using logit1.xls
- ***Interpretación*
- logit pobre mujer pareja joven poca informal campo c1 c2 c3 c4 c5 c6 c7 c8 No_pers afro discap e0 no_inf [w=factor] ,robust
- *Interpretaciones de coeficientes estimados, con antilogaritmos
- estat class
- lsens
- ssc install fitstat
- fitstat
- *Se dice que se realizó una correcta clasificación de los datos en un 97,76%
- *Brechas de probabilidad
- mfx
- mfx, at(No_pers=7)
- estat ic
- *Razones de oportunidad*
- logistic pobre mujer pareja joven poca informal campo c1 c2 c3 c4 c5 c6 c7 c8 No_pers afro discap e0 no_inf [w=factor] ,robust
- scatter migracion mujer